

# Évaluation formative du réseau Portage

## Rapport sommaire



6 DÉCEMBRE 2017  
PAM BJORNSON

## À propos de l'évaluation

### Objectifs de l'évaluation formative (selon les directives de l'ABRC)

- Évaluer l'incidence et la valeur communautaire de Portage à ce jour.
- Déterminer des mesures correctives, de nouvelles activités ou des améliorations de programme à la suite de l'évaluation.
- Élaborer un cadre d'évaluation ainsi que des indicateurs, et recueillir les données de référence qui seront utilisées aux fins de l'évaluation sommative future.

### Publics cibles\*

- Phase 1 – les directeurs de l'Association des bibliothèques de recherche du Canada (ABRC) (tous); les présidents et les membres des groupes d'experts et de travail de Portage (tous); la gouvernance de Portage (échantillon); les partenaires et les intervenants (échantillon)
- Phase 2 – les intervenants et les partenaires externes; le personnel des bibliothèques membres; les chercheurs

\* Les phases du projet se sont finalement effondrées, à l'exception des chercheurs et du personnel, qui seront ciblés après la transition vers l'étape opérationnelle de Portage en 2019, car il a été jugé prématuré de cibler ces groupes à ce stade.

### Méthodologie – phase 1

La consultante externe, avec le soutien du bureau de l'ABRC :

1. a fait l'examen de la documentation de base (comme les plans, les rapports d'étape, les budgets et les mandats);
2. a élaboré un sondage en ligne à l'intention des directeurs de l'ABRC et des participants aux groupes d'experts et de travail de Portage;
3. a mené des entrevues individuelles avec cinq personnes responsables de la gouvernance de Portage et avec six intervenants et partenaires externes;
4. a dirigé deux groupes de discussion avec les membres du dépôt fédéré de données de recherche et des équipes de Dataverse Nord et de l'Assistant en planification de la gestion des données (PGD) afin de mieux comprendre la plateforme et les services;
5. a rédigé un rapport définitif qui résume les conclusions et les recommandations, ainsi qu'une évaluation détaillée comportant des commentaires et des suggestions découlant des entrevues.

### Cadre d'évaluation

Les conclusions du rapport sommaire suivent les thèmes du cadre d'évaluation (voir l'annexe D) :

- A. Pertinence
- B. Mise en œuvre
  - Communauté de pratique
  - Mobilisation et communications
  - Infrastructure des plateformes et élaboration des services
  - Gouvernance
- C. Rendement

Les recommandations présentées à la section « Principales conclusions » découlent du sondage ainsi que des résultats d'entrevue et d'analyses indépendantes.

REMARQUE : Le présent rapport constitue un résumé. Il existe un rapport plus étoffé qui présente des conclusions plus détaillées, notamment un résumé des commentaires provenant des groupes de discussion et découlant des entrevues.

## Qu'est-ce que le réseau Portage?

Portage est une initiative nationale de gestion des données de recherche (GDR) visant à aider les chercheurs et les autres intervenants en la matière au moyen d'un réseau d'experts sur la GDR dans les bibliothèques et de plateformes nationales de planification, de préservation et de découverte de données de recherche. Portage est géré par l'Association des bibliothèques de recherche du Canada (ABRC).

### Contexte

Le projet ARC, qui a précédé Portage, a été établi en mars 2014 comme projet d'un an pour jeter les bases de la mise sur pied d'un réseau national de GDR dans les bibliothèques. On comptait parmi les intervenants les quatre consortiums régionaux de bibliothèques universitaires ainsi que le Réseau canadien de documentation pour la recherche (RCDR), l'ABRC, Calcul Canada et Données de recherche Canada (DRC). Certains principaux experts en GDR du Canada y ont également participé. À la fin du projet, quatre objectifs avaient été atteints :

1. l'apport d'un soutien aux établissements pour leur permettre de proposer des plans de gestion des données (y compris l'adoption d'outils propres à l'environnement canadien et la création d'un point d'accès unique pour les ressources d'information);
2. l'élaboration d'un plan consistant à mettre sur pied un réseau d'experts pour l'organisation des données de recherche au Canada;
3. la réalisation d'un projet pilote visant à bâtir un modèle de service de préservation des données à partir des technologies utilisées dans les différentes régions;
4. l'établissement d'un cadre organisationnel et d'un plan opérationnel pour le réseau.

Le réseau Portage, s'appuyant sur le projet ARC, a été établi en mars 2015 pour se transformer en un service complet de GDR. Ses premiers objectifs, soit la création d'un réseau d'experts et l'établissement d'un système national de préservation et de découverte, ont par la suite été élargis aux fins suivantes :

1. *Favoriser une communauté de pratique pour la GDR* en mettant sur pied un réseau d'experts. Les aspects essentiels sont de coordonner et d'élargir l'expertise et les services au sein des bibliothèques universitaires canadiennes et de renforcer la capacité dans des domaines particuliers.
2. *Assurer et faciliter un leadership pour le développement de l'infrastructure* en faisant progresser les plateformes nationales pour la planification, l'organisation, la préservation et la découverte des données de recherche. Cela exige de travailler avec les fournisseurs d'infrastructure, tant dans la communauté des bibliothèques qu'ailleurs, pour mettre au point de nouveaux outils là où il existe des lacunes et pour relier les systèmes lorsque l'interopérabilité est nécessaire.
3. *Mobiliser les collectivités intéressées par la GDR et les sensibiliser à son importance*. La gestion des données de recherche dans l'ensemble du Canada exige que toute la communauté y participe et y collabore. Les objectifs précédents se fondent sur le fait d'avoir des connaissances approfondies des besoins des chercheurs et de solides relations avec des organismes de financement, des intendants des données, des fournisseurs d'infrastructure, des consortiums régionaux de bibliothèques universitaires et des collaborateurs internationaux.

Une période de transition de trois ans (jusqu'en 2018) a été envisagée pour permettre à Portage de devenir pleinement opérationnel. En 2015, un directeur a été nommé pour une période de deux ans, et le Comité de pilotage de Portage a été créé. Avec l'aide de l'ABRC, Portage a également élargi son personnel pour appuyer les communications, la gouvernance et l'élaboration des services. Le Plan d'entreprise de Portage (octobre 2016) offre une vue d'ensemble de la vision, des objectifs et des produits à livrer pour 2017.

## Sommaire

L'étendue de l'évaluation de Portage comprenait un sondage en ligne<sup>1</sup> qui avait été distribué aux directeurs de l'ABRC de même qu'aux membres des groupes d'experts et de travail, 11 entrevues individuelles et 2 groupes de discussion. Au total, 63 personnes ont participé, dont 6 étaient des intervenants ou des partenaires externes dans le cadre des projets de Portage. De plus, la consultante a fait l'examen des documents de base, notamment les plans d'entreprise et les mises à jour, le mandat et les procès-verbaux des comités et des groupes de travail, et les documents d'information.

Le réseau Portage prévoit un soutien complet pour la gestion des données de recherche à l'échelle nationale, et estime que son rôle est de contribuer un réseau durable de services dans les bibliothèques de même qu'une infrastructure de collaboration. En accroissant et en coordonnant l'expertise, les services et l'infrastructure, et en établissant des partenariats en vue de créer de nouveaux outils, les chercheurs en milieu universitaire auront accès au soutien dont ils ont besoin en matière de gestion des données de recherche. Le modèle de réseau appuie la prestation des services par le personnel des établissements locaux<sup>2</sup>.

Portage a réalisé d'importants progrès de 2015 à 2017, ayant atteint bon nombre des objectifs énoncés dans les documents de planification, comme les rapports d'activité de 2015-2016, le Plan d'entreprise de Portage : 2017 et 2018, et diverses mises à jour. Les objectifs ont été atteints selon un budget relativement petit, conjugué aux contributions de nature des experts des établissements membres de l'ABRC. L'investissement de l'ABRC a aussi permis de tirer profit des contributions de 2,2 millions de dollars du partenariat avec Calcul Canada pour le dépôt fédéré de données de recherche (DFDR).

Certains des principaux points forts de l'initiative comprennent la mise sur pied d'un réseau d'experts, la préparation d'un soutien aux établissements et aux chercheurs afin qu'ils puissent s'adapter aux futurs changements d'orientation apportés par les bailleurs de fonds au Canada et ailleurs concernant la conservation des données et l'accès à celles-ci, et l'établissement de bonnes relations avec d'autres acteurs du milieu de recherche universitaire.

La section « Principales conclusions » fournit 10 recommandations qui s'appuient sur l'excellent travail accompli jusqu'à maintenant. Certaines encouragent Portage à continuer de recourir aux pratiques actuelles ou à les adapter, alors que d'autres préconisent l'établissement de nouvelles pratiques. Bien que Portage ait obtenu les résultats attendus, il n'a pas réussi à communiquer la vision d'avenir ou les progrès réalisés à ce jour à certains publics internes et externes particuliers. Une plus grande participation des chercheurs est essentielle pour comprendre les besoins de ceux-ci et assurer la pertinence et le recours éventuel aux services de Portage. De plus, un budget pluriannuel en « coût de propriété » serait utile pour les commanditaires de l'ABRC afin de montrer

---

<sup>1</sup> Vous trouverez les résultats du sondage à l'annexe D. Vous pouvez obtenir un rapport détaillé comportant d'autres commentaires découlant du sondage, des entrevues et des groupes de discussion auprès du bureau de l'ABRC.

<sup>2</sup> Plan d'entreprise de Portage : 2017 et 2018, p.3

le rendement de l'investissement. Par ailleurs, un cadre de rendement et d'évaluation permettrait de suivre les progrès et de démontrer la valeur à tous les intervenants.

L'initiative de Portage en est toujours à la phase de l'élaboration, certains volets de l'infrastructure et des services envisagés ayant été menés à bien et évoluant davantage (comme l'Assistant en planification de la gestion des données), tandis que le dépôt fédéré de données de recherche en est à la phase du pré-lancement, les essais bêta se poursuivant et une production à plein rendement étant prévue au printemps 2018. La vidéo sur le DFDR sur le site Web de Portage<sup>3</sup> donne un aperçu de l'éventail éventuel des services et de la façon dont ceux-ci s'emboîteront.

L'ABRC et ses membres ont facilité la mise en place du réseau et ont fourni les fonds nécessaires à son démarrage. C'est la raison pour laquelle les entrevues et les réponses au sondage des membres de l'ABRC pèsent très lourd sur l'élaboration de recommandations. On nourrit un optimisme prudent à savoir qu'au cours des deux prochains exercices, des sources de financement deviendront disponibles pour permettre à Portage de passer de la phase de l'élaboration aux activités permanentes durables en offrant un robuste réseau national de services et d'outils. En même temps, il sera important d'évaluer les progrès de façon régulière et de planifier en fonction de différentes situations.

## Principales conclusions

Les principales conclusions sont organisées selon les trois thèmes d'évaluation utilisés dans le sondage et les entrevues, à savoir la pertinence, la mise en œuvre et le rendement.

### Thème 1 : Pertinence

La pertinence s'entend de l'harmonisation des objectifs de Portage avec ceux de l'ABRC et de ses établissements membres, ainsi que de la valeur des résultats de Portage pour ces derniers et d'autres intervenants.

Les membres de l'ABRC appuient manifestement le réseau Portage et jugent qu'il cadre avec les orientations de l'ABRC et des établissements. Toutefois, un peu de frustration se fait sentir à l'égard des communications sur l'initiative (plutôt technique), et des préoccupations au sujet de la durabilité ont été soulevées. Il serait également utile pour les directeurs de mieux comprendre comment Portage s'inscrit dans l'écosystème de GDR global, en tenant compte des dépôts institutionnels et de domaine, et d'autres services de données.

**RECOMMANDATION 1 :** Portage devrait informer davantage les membres de l'ABRC au sujet du réseau Portage, de ses objectifs et de sa pertinence pour eux et pour leur établissement dans l'ensemble.

Les intervenants externes ont exprimé de façon unanime leur opinion positive sur la pertinence et la valeur de Portage. Ils se sont toutefois entendus avec certains chefs de l'ABRC et de Portage pour dire qu'il est nécessaire de définir clairement les rôles de l'ABRC et de Portage et ceux de diverses autres organisations comme Données de recherche Canada (DRC). De plus, il régnait une certaine confusion quant à la question de savoir si Portage compte assurer un service auprès d'une plus grande communauté que celle des universités (p. ex. les centres de recherche non universitaires, le gouvernement), et comment cela s'inscrit dans les politiques des trois organismes.

---

<sup>3</sup> Site Web du réseau Portage : <https://portagenetwork.ca/frdr-dfdr/francais/>

**RECOMMANDATION 2 :** Portage devrait travailler de près avec le Conseil du leadership sur l'infrastructure de recherche numérique (CLIRN) et DRC afin de clarifier les rôles.

### Thème 2 : Mise en œuvre

La section sur la mise en œuvre visait à déterminer à quel point le programme de Portage est bien conçu et exécuté à ce jour, et à dégager les aspects à améliorer, dont la communauté de pratique, les communications et la mobilisation, l'infrastructure des plateformes et les services, et la gouvernance, entre autres.

#### COMMUNAUTÉ DE PRATIQUE

Le réseau d'experts et sa nature distribuée sont estimés sous un angle très positif par les participants et les intervenants externes. Il est considéré par les intervenants répondants comme étant un moyen d'accroître les connaissances et de les transmettre, tout en étant très utile.

La coordination de la communauté de pratique et des extrants multiples des groupes d'experts et de travail est assurée par le directeur de Portage, un échange de renseignements et les progrès s'étant produits lors du forum du nouveau Conseil des présidents. Les présidents communiquent également avec d'autres groupes connexes pour assurer la coordination au besoin. Cette méthode de gestion de projet relativement allégée semble fonctionner pour le moment.

#### MOBILISATION ET COMMUNICATIONS

Les membres de l'ABRC et les chefs de Portage ont formulé un certain nombre de suggestions visant à améliorer les communications, d'une téléconférence mensuelle avec des directeurs de l'ABRC intéressés à un bulletin d'information accompagné de commentaires ciblés sur la GDR, qu'on peut supposer s'adresse à un plus grand public. Le site Web de Portage et ses ressources connexes sont considérés comme étant très utiles et devraient être tenus à jour et améliorés.

D'importantes communications se font déjà par plusieurs voies, mais, à l'exception des activités de rayonnement du directeur de Portage, il s'agit de communications internes destinées aux responsables de la gouvernance de Portage (ABRC) et aux participants. Le plan de communication actuel est détaillé, mais le personnel disponible pourrait ne pas être en mesure de l'exécuter en raison de sa portée trop générale et ambitieuse. Le fait de cibler les publics internes et de mettre l'accent sur des produits tangibles comme les procès-verbaux pourrait faire en sorte que les tâches plus difficiles, comme l'élaboration de messages clés et d'une stratégie visant à les communiquer à des publics cibles particuliers, soient menacées ou négligées. Le profil du projet doit être plus visible au sein et à l'extérieur de la communauté des bibliothèques universitaires.

**RECOMMANDATION 3 :** Portage devrait informer les membres de l'ABRC du processus pour constituer des groupes d'experts et de travail, et les renseigner sur la composition et les réalisations de ces groupes afin de s'assurer qu'ils sont au courant du fait que leur personnel y participe.

**RECOMMANDATION 4 :** Portage devrait établir une stratégie de communication et un plan de rayonnement ciblant des publics particuliers et liés à des objectifs pour l'année à venir, et mettre à jour le calendrier de communication détaillé. L'un des objectifs devrait consister à déterminer les publics cibles clés (p. ex. un répertoire des intervenants) et à préparer des messages de haut niveau à l'intention des principaux décideurs des bibliothèques universitaires, du milieu universitaire en général et de certains groupes d'intervenants.

## MANAGEMENT BY DESIGN / PAM BJORNSON

Les résultats du sondage ont révélé un degré élevé de satisfaction chez les universités que Portage avait visitées. Les visites pour mobiliser le bureau du vice-président à la recherche, le dirigeant principal de l'information, les responsables de l'éthique et d'autres se sont avérées les plus fructueuses.

**RECOMMANDATION 5 :** Le directeur de Portage devrait effectuer des visites des 16 autres universités membres de l'ABRC, adaptant les consultations aux besoins de chacune et élargissant la portée des discussions pour inclure les décideurs clés comme les bibliothécaires universitaires, le dirigeant principal de l'information, l'équipe du vice-président à la recherche et les services de recherche. Les deux membres fédéraux de l'ABRC (Bibliothèque et Archives Canada, et le Conseil national de recherches du Canada) devraient aussi rester informés.

### INFRASTRUCTURE DES PLATEFORMES ET SERVICES

Les plateformes et l'ensemble des services en cours d'élaboration sont très complexes. Chacun des groupes d'experts et de travail apporte une contribution à au moins un aspect du plan global de Portage, et ont même commencé à améliorer et à faire évoluer certains services (p. ex. Assistant PGD). Dans l'ensemble, les groupes sont très motivés et constatent en quoi leur travail s'inscrit dans Portage.

Toutefois, il serait utile d'élaborer, de préférence avec les intervenants, une courte description de l'avenir de Portage. Le travail effectué à l'égard de l'avenir global de la GDR avec le CLIRN est très utile et pourrait aider à placer Portage dans la vision globale de la GDR. Par ailleurs, un membre du groupe d'experts a indiqué qu'il n'avait pas vu de plan de services, et la consultante fait remarquer que les opinions des personnes interviewées sur ce qui constitue une plateforme, un service ou un outil divergeaient. Une stratégie ou un plan de services pluriannuel serait utile pour les participants des groupes d'experts et de travail, et permettrait d'expliquer la valeur et les extrants du projet aux chercheurs et à tous les types d'intervenants.

**RECOMMANDATION 6 :** Mobiliser les intervenants à élaborer et promouvoir une vision de l'avenir des services de Portage et à adapter le plan de services au besoin.

Un risque important cerné par les participants des groupes d'experts et par quelques intervenants externes était de savoir si les plateformes et les services de Portage seraient adoptés et utilisés. Plusieurs facteurs pourraient influencer sur l'adoption, y compris les politiques institutionnelles et des conseils subventionnaires, les communications et les préférences des chercheurs. Portage collabore déjà de près avec les trois conseils afin d'harmoniser les services, et aide les établissements (avec DRc) à adopter les politiques de GDR. Des connaissances approfondies des comportements et des préférences des chercheurs aideraient Portage à accroître l'adoption en élaborant des services qui sont, dans la mesure du possible, intégrés aux flux de travail et aux besoins particuliers des chercheurs.

**RECOMMANDATION 7 :** La mise à l'essai et la participation des chercheurs à l'élaboration des services sont essentielles à la réussite de l'initiative Portage et sont déjà en cours. Les efforts à cet égard devraient être intensifiés considérablement à la prochaine étape de l'élaboration.

### GOUVERNANCE EFFICACE

Le nouveau modèle de gouvernance, comprenant le Comité de pilotage de Portage composé de membres de l'ABRC et le Comité consultatif de Portage (intervenants externes présidés par un vice-président à la recherche), a

été lancé plus tôt cette année. Les premiers rapports des personnes participant directement à l'initiative révèlent certains avantages comme une orientation accrue de l'ABRC et une voix plus indépendante pour les intervenants. Puisque chaque entité a seulement tenu des réunions inaugurales jusqu'à maintenant, il est trop tôt pour dire si le modèle est efficace. Le nouveau Conseil des présidents, composé des présidents des groupes d'experts et de travail, est considéré comme étant très utile puisqu'il aide les présidents à prendre du recul et voir les interrelations entre le travail des différents groupes.

Même si la majorité des directeurs de l'ABRC pensaient que Portage avait une gouvernance solide, 20 % d'entre eux étaient incertains, alors certaines lacunes en matière de communication sont évidentes. Portage pourrait revoir la composition du Comité de pilotage afin de s'assurer qu'il y a une forte représentation des établissements qui gèrent une plus grande charge de travail quant à l'élaboration des plateformes et des services. Les partenaires externes ont recommandé que le Comité consultatif de Portage maintienne et accroisse la représentation du milieu de la recherche participant à la gestion des données.

**RECOMMANDATION 8 :** Le modèle de gouvernance actuel convient aux fins recherchées et devrait être maintenu pour le moment. Alors que Portage achève sa transition de sa phase d'élaboration afin d'atteindre l'état opérationnel, la gouvernance devrait être revue en fonction du modèle de durabilité et des bailleurs de fonds, et simplifiée, dans la mesure du possible.

### Thème 3 : Rendement

Le rendement a été analysé en fonction des résultats et des répercussions à ce jour, des ressources utilisées pour les atteindre et du rendement perçu de l'investissement. Les risques et les défis ont été examinés, notamment ceux liés au financement et à la durabilité. La mesure et le suivi des répercussions ont également fait l'objet de discussions.

Seulement 62 % des directeurs de l'ABRC qui ont répondu au sondage en ligne convenaient que Portage a présenté des résultats suffisamment importants à ce jour pour générer un bon rendement de l'investissement. Parmi ces derniers, 23 % étaient en désaccord et 15 % étaient incertains. Les personnes participant à la gouvernance de Portage avaient une attitude beaucoup plus positive à l'égard des résultats à ce jour. Cela pourrait être le résultat d'être mieux informées des résultats et des progrès, ou pourrait indiquer d'autres facteurs.

Les intervenants externes ont trouvé les résultats à ce jour très utiles; ils permettront de créer une base importante pour l'avenir. Ils ont apprécié le rôle proactif qu'ont joué l'ABRC et les établissements membres dans le développement et le soutien de Portage, mais ils ont reconnu que l'ABRC ne pourrait pas gérer cela par elle-même et qu'un soutien supplémentaire serait requis.

### RÉALISATIONS

À la question ouverte au sujet de réalisations particulières et de leur valeur pour les organisations et les intervenants participants, les réponses étaient remarquablement semblables dans tous les groupes sondés. Les cinq plus importantes réalisations de chaque groupe sont énumérées ci-dessous.



Réalizations de Portage				
	Directeurs de l'ABRC	Gouvernance de Portage	Réseau d'experts	Intervenants externes
1.	Outil de planification de la gestion des données	Outil de planification de la gestion des données	Outil de planification de la gestion des données	Outil de planification de la gestion des données
2.	Mobilisation et sensibilisation	Sensibilisation au rôle des bibliothèques et établissement de relations	Mobilisation et sensibilisation	Dépôt fédéré de données de recherche
3.	Coordination avec les autres intervenants canadiens	Soutien aux politiques des trois conseils	Version bêta du dépôt fédéré de données de recherche au sein de Calcul Canada	Mobilisation et sensibilisation
4.	Création d'un réseau de professionnels de la GDR	Positionnement des bibliothèques en vue d'appuyer les pratiques exemplaires de GDR	Coordination avec les autres intervenants canadiens	Développement de l'expertise
5.	Dépôt fédéré de données de recherche	Services de préservation et dépôt fédéré de données de recherche	Communauté de pratique / réseau d'experts	Contributions de Portage à leurs projets

La façon dont l'initiative a été gérée a également été mentionnée comme étant importante par les intervenants externes, qui l'ont décrite différemment comme étant démocratique, constructive, collaborative et contribuant à la définition des besoins et à la mise en œuvre de politiques.

Les répondants ont fait part de leurs réflexions sur les principaux risques et défis :

- Le réseau Portage répondra-t-il aux besoins des chercheurs et sera-t-il utilisé?
- Obtenir un financement durable à long terme et garder l'élan – la prestation de ce niveau de service (à l'échelle nationale) sur une base volontaire ne fonctionnerait pas et nécessiterait un financement à plus long terme de même que des ETP.
- Communication et sensibilisation à l'égard de l'excellent ensemble d'outils que nous offrons.
- Collaboration entre les différents intervenants (y compris la communauté autre que celle des bibliothèques).
- Partager de façon constructive les responsabilités et assurer la coordination entre tous les acteurs dans l'espace (p. ex. DRC, Calcul Canada, CLIRN, ACAAR, etc.).

#### Rendement de l'investissement

L'annexe C présente le budget de Portage de 2015 à 2018, tiré des dossiers de l'ABRC. Le budget pluriannuel est un outil important pour démontrer l'appui de l'ABRC et son incidence cumulative. Le budget tient compte des coûts d'exploitation centralisée de Portage, y compris ceux rattachés à la direction, à la coordination, à la mobilisation à l'échelle nationale et, en 2017-2018, à certains services de soutien nécessaires à la formation et aux communications. En plus du financement de l'ABRC, un revenu additionnel fondé sur le projet a été assuré (p. ex. Agence spatiale canadienne, CRSH). Le soutien pour une durabilité future a également été une priorité, et Portage a beaucoup travaillé avec le CLIRN sur une présentation destinée à Innovation, Sciences et Développement économique Canada (ISDE).

Portage a été géré d'une manière rentable jusqu'à maintenant, quelques répondants ayant exprimé leur surprise devant le fait que tant de choses ont été accomplies avec si peu de fonds. L'inefficacité et les coûts supplémentaires de la solution de rechange (aucune coordination) étaient largement reconnus, c'est-à-dire que

chaque établissement élabore et gère ses propres services et plateformes et renforce son expertise indépendamment. Il y avait également un solide appui pour que Portage continue d'élargir et de maintenir ces outils, et d'assumer ce rôle.

La durabilité financière de Portage constitue une question cruciale à l'interne et à l'externe. Tous les intervenants externes ont indiqué qu'il est très important pour leur organisation que Portage soit stabilisé. On a présenté une variété de suggestions sur la façon dont cela pourrait être accompli. Celles-ci comprenaient une combinaison de soutien fédéral et institutionnel (université) avec plusieurs personnes faisant remarquer que le gouvernement fédéral a demandé au Conseil du leadership sur l'infrastructure de recherche numérique (CLIRN) de fournir des renseignements généraux et des propositions pour la gestion des données, ainsi que pour la coordination de l'infrastructure de recherche numérique. Cela pourrait se traduire par un financement de la gestion des données dont pourrait profiter le réseau Portage.

Plusieurs intervenants ont reconnu l'ABRC pour avoir financé Portage dans sa phase d'élaboration. Cependant, il a été reconnu que le soutien doit provenir d'une base plus large.

À titre de bailleurs de fonds et de commanditaires du réseau Portage, les directeurs de l'ABRC devraient recevoir plus de renseignements au niveau de la direction pour les aider à évaluer les coûts et les avantages de l'initiative. Par exemple, il serait utile pour les directeurs de voir les dépenses par objectif (p. ex. sensibilisation, communauté de pratique, et plateforme/services). Une compréhension des contributions en nature des bibliothèques universitaires serait aussi utile pour les directeurs et les intervenants externes.

**RECOMMANDATION 9 :** L'ABRC et Portage devraient élaborer un aperçu financier qui montre les revenus et les coûts de la phase d'élaboration pluriannuelle ainsi que les futurs revenus et coûts opérationnels. Les réalisations à court, moyen et long terme devraient également être communiquées et suivies. Cet aperçu aiderait les directeurs de l'ABRC et Portage à évaluer le rendement de l'investissement des services de Portage.

### VERS LA MESURE DU RENDEMENT À L'AVENIR

On a demandé aux répondants de suggérer ce que les indicateurs clés de réussite devraient être au moment d'établir un futur cadre d'évaluation pour Portage. Leurs réponses peuvent être résumées comme suit :

- Diverses mesures quantitatives indiquant l'utilisation comme le nombre de plans de GDR, de formations, d'ensembles de données enregistrées, d'ensembles de données stockées et de téraoctets déposés.
- Les services, la formation et les outils disponibles – ils constituent la base des indicateurs clés.
- Changements dans la culture des chercheurs, établissements et bailleurs de fonds en vue d'un partage des données et de GDR.
- Facilité d'utilisation (p. ex. un modèle de service transparent qui s'intègre aux flux de travail des chercheurs).
- Portage ayant un rôle défini dans l'écosystème de la GDR.
- Un modèle de financement durable.

**RECOMMANDATION 10 :** Portage devrait élaborer un cadre d'évaluation pour mesurer la pertinence, l'efficacité, les répercussions et la durabilité. L'utilisation des services et des plateformes pourrait être surveillée tout au long de la phase d'élaboration et du lancement opérationnel, et les services pourraient être adaptés au besoin en fonction des résultats.

## CONCLUSION

L'avis du consultant, selon la recherche effectuée et les commentaires reçus durant l'évaluation, est que l'initiative du réseau Portage est gérée de manière efficace, produit des résultats dans les délais prévus et a une communauté d'experts enthousiastes et bien équipés qui la soutient.

Les trois thèmes de l'évaluation étaient la pertinence, la mise en œuvre et le rendement. Pour ce qui est de la pertinence, les intervenants internes pensent que l'initiative correspond aux orientations de l'ABRC et à leurs orientations institutionnelles. Les commentaires des intervenants internes et externes soulignaient que Portage a commencé à jouer un rôle essentiel dans l'écosystème de la GDR du Canada. Portage a commencé à établir les bibliothèques comme ayant un rôle logique et reconnu dans le paysage universitaire de la GDR, et à les positionner pour offrir un soutien d'experts aux chercheurs à l'avenir.

Sous le thème de la mise en œuvre, le réseau d'experts a fourni un certain nombre d'éléments fondamentaux appuyant la découverte, l'organisation, la préservation et la formation relatives à la GDR. Ces éléments contribuent tous aux services et aux outils plus visibles et tangibles comme l'Assistant en planification de la gestion des données, qui est opérationnel, et le dépôt fédéré, maintenant ouvert pour la production limitée. La structure de gouvernance est considérée comme étant adaptée pour les besoins de cette phase de Portage, puisqu'elle répond au double besoin de supervision des commanditaires, ainsi que de la participation et de la rétroaction des intervenants.

Certains des aspects de la mise en œuvre devant être renforcés reçoivent déjà davantage d'attention, y compris les communications améliorées, un nouveau gestionnaire de service et un soutien de divers organes directeurs. D'autres lacunes ont reçu moins d'attention, mais peuvent être essentielles pour gérer les risques et pour assurer une future réussite. Celles-ci comprennent une plus grande inclusion des chercheurs et des personnes autres que des bibliothécaires dans la planification, l'élaboration et la mise à l'essai, ainsi qu'une définition plus claire de l'avenir de Portage et des publics cibles pour ses services.

Sous le thème du rendement, les résultats et les répercussions à ce jour ont été positifs et conformes aux plans. Un aperçu financier pluriannuel lié aux objectifs et aux résultats permettrait d'évaluer le rendement de l'investissement et un cadre d'évaluation plus solide serait utile pour évaluer et démontrer les résultats et les répercussions.

Actuellement, il y a plusieurs facteurs inconnus qui influenceront sur l'avenir. L'un des facteurs critiques est la durabilité financière de moyen à long terme. On note également le niveau d'adoption éventuelle des services de GDR par les chercheurs et les établissements et la façon dont la GDR évoluera au fil du temps et présentera des possibilités et des risques. Par exemple, il existe d'autres solutions de rechange actuelles ou nouvelles pour le dépôt de données pour les chercheurs, y compris les services de dépôt de données de grands éditeurs et diverses offres disciplinaires et solutions de GDR. L'approche des trois conseils pour mettre en œuvre leurs politiques de GDR influera également sur le taux d'adoption des services du réseau Portage. Tous ces risques devront être surveillés et gérés.

Portage a jeté des bases solides pour la GDR dans les universités canadiennes. Il a bénéficié du soutien de plus grandes bibliothèques universitaires partout au Canada, et de la généreuse participation d'un nombre croissant d'experts dans ces établissements. Le partenariat de Calcul Canada dans l'élaboration du dépôt fédéré de

données de recherche a également été très positif. Continuer de créer de solides relations avec tous les acteurs dans l'environnement de données de recherche sera essentiel à l'évolution et à la durabilité à long terme de cette initiative de collaboration.

## LISTE DES RECOMMANDATIONS

### Pertinence

**RECOMMANDATION 1 :** Portage devrait informer davantage les membres de l'ABRC au sujet du réseau Portage, de ses objectifs et de sa pertinence pour eux et pour leur établissement dans l'ensemble.

**RECOMMANDATION 2 :** Portage devrait travailler de près avec le Conseil du leadership sur l'infrastructure de recherche numérique (CLIRN) et DRC afin de clarifier les rôles.

### Mise en œuvre

**RECOMMANDATION 3 :** L'ABRC et Portage devraient informer les directeurs du processus pour constituer des groupes d'experts et de travail, et les renseigner sur la composition de ces groupes afin de s'assurer qu'ils sont au courant du fait que leur personnel y participe.

**RECOMMANDATION 4 :** Portage devrait établir une stratégie de communication et un plan de rayonnement ciblant des publics particuliers et liés à des objectifs pour l'année à venir, et mettre à jour le calendrier de communication détaillé. L'un des objectifs devrait consister à déterminer les publics cibles clés (p. ex. un répertoire des intervenants) et à préparer des messages de haut niveau à l'intention des principaux décideurs des bibliothèques universitaires, du milieu universitaire en général et de certains groupes d'intervenants.

**RECOMMANDATION 5 :** Le directeur de Portage devrait effectuer des visites des 16 autres universités membres de l'ABRC, adaptant les consultations aux besoins de chacune et élargissant la portée des discussions pour inclure les décideurs clés comme les bibliothécaires universitaires, le dirigeant principal de l'information, l'équipe du vice-président à la recherche et les services de recherche. Les deux membres fédéraux (Bibliothèque et Archives Canada, et le Conseil national de recherches du Canada) devraient aussi rester informés.

**RECOMMANDATION 6 :** Mobiliser les intervenants à élaborer et promouvoir une vision de l'avenir des services de Portage et à adapter le plan de services au besoin.

**RECOMMANDATION 7 :** La mise à l'essai et la participation des chercheurs au développement des services sont essentielles à la réussite de l'initiative Portage et sont déjà en cours. Cela devrait être intensifié considérablement à la prochaine étape du développement.

**RECOMMANDATION 8 :** Le modèle de gouvernance actuel convient aux fins recherchées et devrait être maintenu pour le moment. Alors que Portage achève sa transition de sa phase d'élaboration afin d'atteindre l'état opérationnel, la gouvernance devrait être revue en fonction du modèle de durabilité et des bailleurs de fonds, et simplifiée, dans la mesure du possible.

### Rendement

**RECOMMANDATION 9 :** L'ABRC et Portage devraient élaborer un aperçu financier qui montre les revenus et les coûts de la phase de développement pluriannuelle ainsi que les futurs revenus et coûts opérationnels. Les réalisations à court, moyen et long terme devraient également être communiquées et suivies. Cet aperçu aiderait les directeurs de l'ABRC et Portage à évaluer le rendement de l'investissement des services de Portage.

**RECOMMANDATION 10 :** Portage devrait élaborer un cadre d'évaluation pour mesurer la pertinence, l'efficacité, les répercussions et la durabilité. L'utilisation des services et des plateformes pourrait être surveillée tout au long

de la phase de développement et du lancement opérationnel, et les services pourraient être adaptés au besoin en fonction des résultats.

## ANNEXES

- A. STRUCTURE DE GOUVERNANCE DE PORTAGE
- B. PARTICIPANTS AUX ENTREVUES ET AUX GROUPES DE DISCUSSION
- C. BUDGET DE PORTAGE
- D. CADRE D'ÉVALUATION FORMATIVE
- E. RÉSULTATS DU SONDAGE SUR L'ÉVALUATION FORMATIVE DE PORTAGE

ANNEXE A : GOUVERNANCE DU RÉSEAU PORTAGE

Comité de pilotage de Portage composé de membres de l'ABRC (CPPM)

Les membres du Comité de pilotage de Portage composé de membres de l'ABRC (CPPM) consisteront d'un minimum de trois directeurs des bibliothèques membres de l'ABRC, nommés par le Conseil d'administration de CARL pour fournir des commentaires supplémentaires dans les instructions de Portage. Le président de ce groupe sera également un membre du Comité consultatif de Portage.

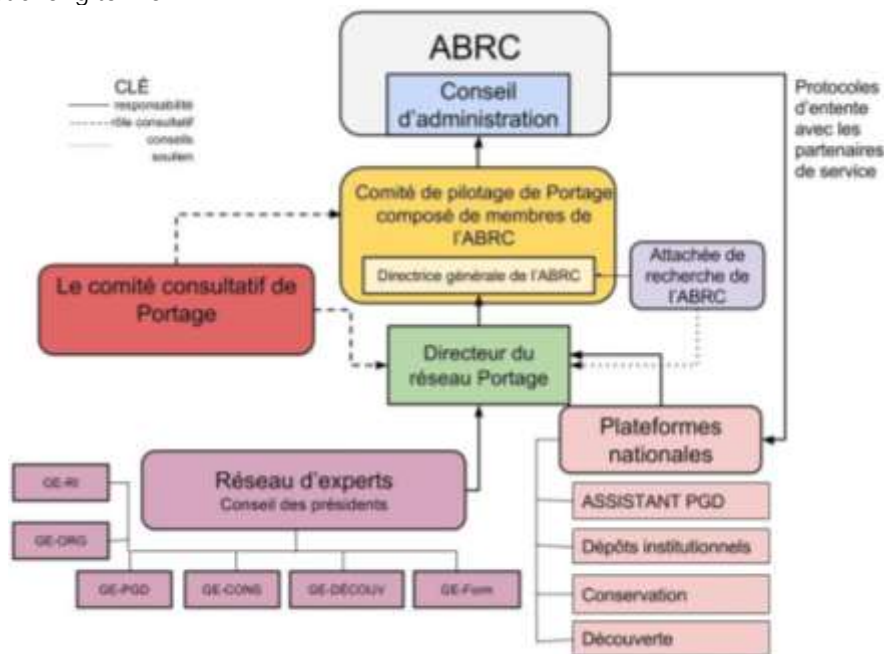
Le CPPM donne des conseils sur les orientations à prendre et les priorités à adopter pendant la période de financement de deux ans, pendant que les services opérationnels continuent de progresser et des plateformes collaboratives sont élaborées pour les services de GDR. Le CPPM recommande que le Conseil d'administration fasse la planification du réseau Portage durant cette période et au-delà, et aide le directeur du réseau Portage à préparer des modèles de gouvernance et d'activités pour les opérations en cours. Par ailleurs, il examinera les principes opérationnels, les politiques et les procédures, fera des recommandations au Conseil d'administration et déterminera aussi les priorités d'investissement et les domaines à améliorer.

Comité consultatif de Portage (CCP)

Le Comité consultatif (CC) conseillera le Comité de pilotage de Portage composé de membres de l'ABRC en matière d'orientations et de priorités au cours de la période du plan d'entreprise actuel, 2017-2018. Le CCP offrira aussi des recommandations sur la préparation des plans pour le réseau Portage après cette période, particulièrement pour aider le directeur du réseau Portage à préparer des modèles de gouvernance et d'activités pour les opérations en cours. Par ailleurs, il examinera et recommandera les principes opérationnels, les politiques et les procédures, et déterminera les priorités d'investissement et les domaines à améliorer.

Conseil des présidents

Le Conseil des présidents du Réseau d'experts est l'équipe de direction de Portage qui coordonne le travail des groupes d'experts et qui se prononce sur l'élaboration des services offerts à l'échelle du réseau. Le conseil est un mécanisme organisationnel qui soutient l'exploitation intégrée du Réseau d'experts de Portage et qui établit les objectifs à court et à long terme.



## ANNEXE B : PARTICIPANTS AUX ENTREVUES ET AUX GROUPES DE DISCUSSION

### À L'INTERNE :

Entrevues individuelles avec :

- Président, Comité de pilotage de Portage composé de membres de l'ABRC
- Président, Comité consultatif de Portage
- Ancien président, Comité de pilotage de Portage composé de membres de l'ABRC
- Directeur général de l'ABRC
- Directeur de Portage

Groupes de discussion (2) avec :


- Infrastructure des plateformes (DFDR) – 11, dont 4 présidents des groupes d'experts
- Dataverse Nord et Assistant PGD – 4, dont le président du Groupe d'experts sur la PGD

### À L'EXTERNE :

Entrevues individuelles avec des intervenants et des partenaires de projet :

- Atelier sur le PGD du CRSH
- IRSC
- Consultant contractuel de la Division des sciences de la vie de l'Agence spatiale canadienne (aussi membre du CLIRN)
- ACAAR et ACCER
- Groupe de travail sur la gestion des données du CLIRN
- DRC

## ANNEXE C : BUDGET DE PORTAGE DE 2015-2018

2015-18 Budget - Portage   Budget 2015-18 - Portage					
				Rapport du budget	
			Plan de Budget	(Réalizations)	
	2 015	2 016	2 017	Budget Report	2018
	À ce jour	À ce jour	Budget Plan	Fin d'année provisoire	Budget
<b>Revenue - Revenus</b>					
Commandite par les membres			283 500	283 500	283 500
Fonds de projet de l'ABRC	89 418	210 121			
Portage – revenus de contrats			20 000	27 216	
Report des fonds de 2017					33 739
Total des revenus	89 418	210 121	303 500	310 716	317 329
<b>Expenditures - Dépenses</b>					
Salaires					
Personnel			170 000	196 902	260 046
Consultant de Portage	22 769	26 534	24 000	6 152	5 000
Exécution du programme					
Gouvernance				7 637	7 700
Programme de formation			67 000	20 895	9 500
Réunions des intervenants			25 000	33 350	25 000
Soutien du programme et communications			17 500	9 983	9 993
Commandites				2 058	
<i>Sous-total</i>	<i>66 649</i>	<i>182 687</i>			
Total des dépenses	89 418	210 121	303 500	276 977	317 239
Surplus (déficit)	0	0	0	33 739	0



ANNEXE D : CADRE D'ÉVALUATION

Élément à évaluer	Questions	Source des données
Pertinence	Les objectifs de Portage s'harmonisent-ils avec les orientations stratégiques de l'ABRC et de ses établissements membres?	Entrevues avec les directeurs de l'ABRC
	Les objectifs de Portage sont-ils réalisables? Les objectifs de Portage sont-ils clairs?	Entrevues avec les directeurs de l'ABRC Groupe de discussion
	Quelle est la valeur à ce jour des résultats du réseau Portage pour les autres intervenants?	Entrevues
<p>Mise en œuvre</p> <p>La mesure dans laquelle le programme a bien été conçu et mis en œuvre à ce jour et ce qui pourrait être amélioré, y compris, sans toutefois s'y limiter :</p>	<p>Communauté de pratique et groupes d'experts :</p> <p>Le processus de mise sur pied des groupes d'experts ou de travail de Portage est-il ouvert, équitable et transparent?</p> <p>Le processus fait-il intervenir des personnes ayant les connaissances pertinentes pour accomplir la tâche?</p> <p>Le mandat, les échéances et les produits livrables des groupes d'experts ou de travail sont-ils clairs?</p> <p>Ont-ils un plan de travail clair et réalisable?</p> <p>Les groupes d'experts ou de travail de Portage obtiennent-ils les résultats attendus?</p> <p>Les groupes d'experts ou de travail participent-ils et sont-ils satisfaits de leur expérience au sein de Portage?</p>	<p>Sondage à l'intention des directeurs de l'ABRC</p> <p>Sondage à l'intention des présidents des groupes d'experts ou de travail</p> <p>Entrevues</p> <p>Sondage à l'intention des participants des groupes d'experts ou de travail</p>
	<p>Infrastructure des plateformes et services :</p> <p>Les besoins en matière d'infrastructure des plateformes de Portage ont-ils bien été décrits et établis?</p> <p>Les plateformes sont-elles bien définies et progressent-elles comme prévu?</p> <p>Les services de Portage ont-ils bien été planifiés et définis?</p> <p>Quel est le plus grand défi ou risque lié à cette initiative?</p>	Groupes de discussion

Élément à évaluer	Questions	Source des données
	<p>Mobilisation et communications :</p> <p>Les directeurs de l'ABRC estiment-ils qu'ils sont suffisamment informés au sujet de Portage?</p> <p>Les membres de l'ABRC savent-ils comment trouver l'information dont ils ont besoin?</p> <p>Pour les membres de l'ABRC qui ont reçu une visite de Portage, a-t-elle été utile ou fructueuse?</p> <p>Pour les établissements de l'ABRC qui n'ont pas reçu un atelier, souhaiteraient-ils en recevoir un? Quel contenu de programme souhaiteraient-ils recevoir?</p> <p>Les participants des groupes d'experts ou de travail sont-ils suffisamment informés au sujet de Portage?</p> <p>Les participants des groupes d'experts ou de travail savent-ils comment trouver l'information dont ils ont besoin?</p>	<p>Sondage à l'intention des directeurs de l'ABRC</p> <p>Entrevues</p> <p>Sondage à l'intention des participants des groupes d'experts ou de travail</p>
	<p>Gouvernance :</p> <p>La gouvernance de Portage est-elle efficace?</p>	<p>Sondage à l'intention des directeurs de l'ABRC</p> <p>Sondage à l'intention des présidents des groupes d'experts ou de travail</p> <p>Entrevues</p>
<p>Rendement (efficacité, efficience et rentabilité)</p>	<p>Portage a-t-il présenté des résultats suffisamment importants à ce jour pour générer un bon rendement de l'investissement de l'ABRC?</p> <p>Quelles sont les plus importantes réalisations de Portage à ce jour?</p> <p>Comment nos intervenants évaluent-ils le succès de Portage et quels avantages cernent-ils?</p>	<p>Sondage à l'intention des directeurs de l'ABRC</p> <p>Sondage à l'intention des participants des groupes d'experts ou de travail</p> <p>Entrevues</p>
	<p>Est-ce une approche rentable? Existe-t-il de meilleures solutions? Comment cette initiative serait-elle maintenue à l'avenir?</p>	<p>Entrevues</p> <p>Groupes de discussion</p>
	<p>Quels sont les indicateurs clés de réussite?</p>	<p>Entrevues</p> <p>Groupes de discussion</p>
	<p>Comment les ressources sont-elles affectées et utilisées?</p>	<p>Données financières et administratives</p>

Élément à évaluer	Questions	Source des données
	Cela aurait-il pu être accompli avec moins de ressources? Davantage de ressources sont-elles requises?	

ANNEXE E : RÉSULTATS DU SONDAGE SUR L'ÉVALUATION FORMATIVE DE PORTAGE

Parmi les réponses suivantes, laquelle décrirait le mieux votre lien par rapport au réseau Portage?

Répondants : 52

Choix	Pourcentage	Nombre
Directeur ou membre du Conseil de l'ABRC	30,76 %	16
Président ou participant d'un groupe d'experts ou de travail	69,23 %	36

16 des 29 directeurs (taux de réponse de 55,17 %)

36 des 76 participants d'un groupe d'experts ou de travail (taux de réponse de 47,36 %)

\* Il est important de noter que les répondants n'ont pas tous répondu à toutes les questions.

Objectifs de Portage

Veillez indiquer dans quelle mesure vous êtes d'accord avec chacun des énoncés suivants :

Répondants : 16

	Fortement d'accord	D'accord	En désaccord	Fortement en désaccord	Incertain	Total
Les objectifs de Portage s'harmonisent avec les orientations stratégiques de l'ABRC et de ses établissements membres.	43,75 % (7)	37,50 % (6)	6,25 % (1)	0,00 % (0)	12,50 % (2)	16
Les objectifs de Portage sont réalisables.	18,75 % (3)	62,50 % (10)	6,25 % (1)	0,00 % (0)	12,50 % (2)	16
Les objectifs de Portage sont clairs.	12,50 % (2)	50,00 % (8)	12,50 % (2)	12,50 % (2)	12,50 % (2)	16

Groupes d'experts ou de travail

Veillez indiquer dans quelle mesure vous êtes d'accord avec chacun des énoncés suivants :

Répondants : 15

	Fortement d'accord	D'accord	En désaccord	Fortement en désaccord	Incertain	Total
Le processus de mise sur pied des groupes d'experts ou de travail de Portage est ouvert, équitable et transparent.	6,67 % (1)	66,67 % (10)	6,67 % (1)	0,00 % (0)	20,00 % (3)	15
Le processus fait intervenir des personnes ayant les connaissances	26,67 % (4)	60,00 % (9)	0,00 % (0)	0,00 % (0)	13,33 % (2)	15

pertinentes pour accomplir la tâche.						
--------------------------------------	--	--	--	--	--	--

Communications

Veuillez indiquer dans quelle mesure vous êtes d'accord avec chacun des énoncés suivants :

Répondants : 15

	Fortement d'accord	D'accord	En désaccord	Fortement en désaccord	Incertain	Total
Les membres de l'ABRC estiment qu'ils sont suffisamment informés au sujet de Portage.	13,33 % (2)	46,67 % (7)	26,67 % (4)	6,67 % (1)	6,67 % (1)	15
Les membres de l'ABRC savent comment trouver l'information dont ils ont besoin.	26,67 % (4)	33,33 % (5)	20,00 % (3)	13,33 % (2)	6,67 % (1)	15

Relations avec les établissements

Votre établissement a-t-il reçu une visite ou une présentation du directeur de Portage portant sur la gestion des données de recherche?

Répondants : 14

Choix	Pourcentage	Nombre
Oui	35,71 %	5
Non	64,29 %	9

Pensez-vous que la visite ou la présentation a été avantageuse pour votre établissement?


Répondants : 5

Choix	Pourcentage	Nombre
Oui	100,00 %	5
Non	0,00 %	0

Avez-vous l'intention d'organiser ultérieurement une visite ou une présentation portant sur la gestion des données de recherche avec le directeur de Portage?

Répondants : 9

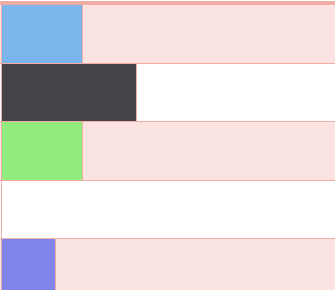




Choix	Pourcentage	Nombre
Oui	77,78 %	7

Non	22,22 %	2	
-----	---------	---	---

### Résultats

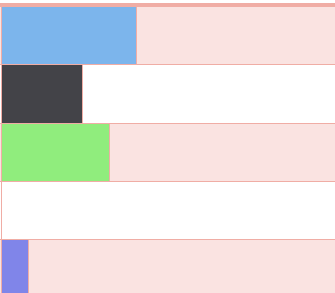




Le réseau Portage a eu des résultats suffisamment importants, et notre investissement a généré un bon rendement.

Répondants : 13

Choix	Pourcentage	Nombre	
Fortement d'accord	23,08 %	3	
D'accord	38,46 %	5	
En désaccord	23,08 %	3	
Fortement en désaccord	0,00 %	0	
Incertain	15,38 %	2	

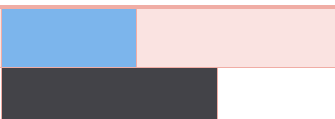


### Comment évalueriez-vous le succès de Portage jusqu'à présent?

Répondants : 13

Choix	Pourcentage	Nombre	
Excellent	38,46 %	5	
Bon	23,08 %	3	
Passable	30,77 %	4	
Faible	0,00 %	0	
Incertain	7,69 %	1	

### Êtes-vous un membre du Conseil d'administration de l'ABRC ou du Comité de pilotage de Portage composé de membres de l'ABRC?

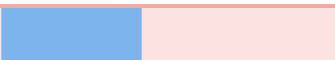

Répondants : 13

Choix	Pourcentage	Nombre	
Oui	38,46 %	5	
Non	61,54 %	8	

### Gouvernance

La gouvernance de Portage est efficace (clarté des responsabilités, production de rapports, etc.).

Répondants : 5

Choix	Pourcentage	Nombre	
Fortement d'accord	40,00 %	2	

## MANAGEMENT BY DESIGN / PAM BJORNSON

D'accord	40,00 %	2	
En désaccord	0,00 %	0	
Fortement en désaccord	0,00 %	0	
Incertain	20,00 %	1	

### Groupes d'experts ou de travail

Le mandat, les échéances et les produits livrables de votre groupe d'experts ou de travail sont-ils clairs?

Répondants : 36

Choix	Pourcentage	Nombre	
Oui	97,22 %	35	
Non	2,78 %	1	

### Avez-vous un plan de travail clair et réalisable?

Répondants : 36

Choix	Pourcentage	Nombre	
Oui	86,11 %	31	
Non	13,89 %	5	

### Les groupes d'experts ou de travail de Portage obtiennent-ils les résultats attendus?

Répondants : 36

Choix	Pourcentage	Nombre	
Oui	91,67 %	33	
Non	8,33 %	3	

Comment évalueriez-vous votre niveau de participation à votre groupe d'experts ou de travail au sein de Portage et votre niveau de satisfaction à l'égard de votre expérience?

Répondants : 35

Choix	Pourcentage	Nombre	
Excellent	37,14 %	13	
Bon	51,43 %	18	
Passable	11,43 %	4	
Faible	0,00 %	0	
Incertain	0,00 %	0	

## Communications

Veillez indiquer dans quelle mesure vous êtes d'accord avec chacun des énoncés suivants :

Répondants : 31

	Fortement d'accord	D'accord	En désaccord	Fortement en désaccord	Incertain	Total
Les participants du groupe d'experts ou de travail sont suffisamment informés au sujet de Portage.	29,03 % (9)	64,52 % (20)	3,23 % (1)	0,00 % (0)	3,23 % (1)	31
Les participants du groupe d'experts ou de travail savent comment trouver l'information dont ils ont besoin.	29,03 % (9)	64,52 % (20)	3,23 % (1)	0,00 % (0)	3,23 % (1)	31

### Résultats

Comment évalueriez-vous le succès de Portage jusqu'à présent?

Répondants : 30

Choix	Pourcentage	Nombre	
Excellent	33,33 %	10	
Bon	50,00 %	15	
Passable	10,00 %	3	
Faible	0,00 %	0	
Incertain	6,67 %	2	

Présidez-vous un groupe d'experts ou de travail?

Répondants : 30

Choix	Pourcentage	Nombre	
Oui	16,67 %	5	
Non	83,33 %	25	

Faites-vous un rapport sur le plan de travail?

Répondants : 5

Choix	Pourcentage	Nombre	
Oui	100,00 %	5	
Non	0,00 %	0	



## MANAGEMENT BY DESIGN / PAM BJORNSON

Veillez indiquer dans quelle mesure vous êtes d'accord avec chacun des énoncés suivants :



Répondants : 5

	Fortement d'accord	D'accord	En désaccord	Fortement en désaccord	Incertain	Total
Le processus de mise sur pied des groupes d'experts ou de travail de Portage est ouvert, équitable et transparent.	60,00 % (3)	40,00 % (2)	0,00 % (0)	0,00 % (0)	0,00 % (0)	5
Le processus fait intervenir des personnes ayant les connaissances pertinentes pour accomplir la tâche.	20,00 % (1)	80,00 % (4)	0,00 % (0)	0,00 % (0)	0,00 % (0)	5

### Gouvernance

La gouvernance de Portage est efficace (clarté des responsabilités, production de rapports, etc.).

Répondants : 5

Choix	Pourcentage	Nombre	
Fortement d'accord	60,00 %	3	
D'accord	20,00 %	1	
En désaccord	0,00 %	0	
Fortement en désaccord	0,00 %	0	
Incertain	20,00 %	1	